



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

**Csanytelek Község Önkormányzatának
képviselő-testülete részére**

**Forgó Henrik polgármester
útján**

**Kató Pálné jegyző
részére**

Csanytelek Község Önkormányzata

Iktatószám: CS/B01/5221-3/2019.
Tárgy: törvényességi felhívás és
tájékoztatás
Ügyintéző: dr. Szeles-Kókai Linda
Tel.: (62) 680-644

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Miniszterelnökség a kormányhivatalok 2019. évi ellenőrzési munkatervében feladatul tűzte a helyi önkormányzatok szervezeti és működési rendjét szabályozó önkormányzati rendeleteinek törvényességi célvizsgálatát.

I.

A céllenőrzés keretében feltárt jogsértések orvoslása érdekében - *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva - **Csanytelek Község Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét** (a továbbiakban: Rendelet) érintően az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

decsy K.

1. Önszerveződő közösségek képviselőinek tanácskozási joga

Az Mötv. 53. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és a bizottsága ülésein, [...]”

Figyelemmel arra, hogy a Rendelet a tanácskozási joggal állandó meghívottként részt vevők között az önszerveződő közösségek képviselőiről nem rendelkezik (Rendelet 9. § (5) bek. c) pont), ezért indokolt a szabályozás kiegészítése.

2. A társulások

Az Mötv. 53.§ (1) bekezdése szerint „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól.”

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 3. § (1) bekezdése alapján *a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.*

A társulások társulási megállapodásai - helyesen - a Rendelet függelékeiben kerültek elhelyezésre, azonban szükséges az Mötv. 53. § (1) bekezdése alapján a Rendelet főszövegében vagy mellékletében is a társulások megnevezése a képviselő-testület szervei között, valamint annak meghatározása, hogy milyen feladatok ellátására hozták azokat létre.

3. A normavilágosság követelményének érvényesülése

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése

rögzíti „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: „A jegyző az egységes szerkezetű szöveget az önkormányzati rendelet vagy az önkormányzati rendeletet megváltoztató önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül a Nemzeti Jogszabálytárban közzéteszi.”

A Rendelet 28. § (2) bekezdéséből kettő található az egységes szerkezetű rendeletben más-más tartalommal.

A Rendelet 28. §-ának több bekezdése esetén idézőjelek használata, korábban hatályos szöveg egységes szerkezetű rendeletben feltüntetés a hatályos rendelet szövegének pontos megállapítását megnehezíti. Emellett egyes szövegrészeknél a hatály megjelölése nem egyezik meg az egységes szerkezetű rendelet – Njt.-n jelölt – időállapotok kezdeti hatályával.

A fentiekre tekintettel kérem Jegyző Asszonyt, hogy szíveskedjen soron kívül pótlólag feltölteni a Nemzeti Jogszabálytár felületére a Rendelet hatályos egységes szerkezetű szövegét.

Szintén aggályos a Csanyteleki Polgármesteri Hivatal belső szervezeti felépítésének, létszámadatainak, továbbá alapfeladatainak, szakfeladatainak ilyen részletekbe menő, elsősorban a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozandó témaköröknek e Rendeletben történő szabályozása.

Fent leírtakra figyelemmel a Rendelet 28. §-ának teljes felülvizsgálata indokolt.

4. A Rendelet bevezető részének tartalma:

A Rendelet bevezető része így szól: „Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában megállapított feladatkörében eljárva, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 23. § (5) bekezdése szerint az Ügyrendi Bizottság, a 24. § (1)

bekezdés e) pontja szerint a Pénzügyi Ellenőrző, Foglalkoztatáspolitikai és Településfejlesztési Bizottság véleménye kikérésével a következőket rendeli el:

A Jszer. 52. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

A Jszer. 1. mellékletének 7.4.3. pontja tartalmazza továbbá az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete bevezető részének a felépítését az alábbiak szerint:

„{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, [az Alaptörvény (VAGY) {a helyi önkormányzatokról szóló törvényre vonatkozó merev hivatkozás}]

{[az Alaptörvény (VAGY) a helyi önkormányzatokról szóló törvény] feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás}[-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában] meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

Figyelemmel arra, hogy a Rendelet bevezető része a fenti jogszabályban megjelölteken túl a Rendelet által hatályon kívül helyező korábbi, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2014. (XI.29.) önkormányzati rendeletre is utal, ezért felhívom a Képviselő-testületet, hogy a bevezető részt a jövőre nézve a fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően fogalmazza meg.

5. A Rendelet 3. számú függeléke tartalmazza a képviselők lakóhelyét, amely személyes adatok védelmével kapcsolatos aggályokat vet fel.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 2. § (2) bekezdése alapján a személyes adatok kezelésére a GDPR (az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete – általános adatvédelmi rendelet) előírásai alkalmazandók az Info tv.-ben meghatározott kiegészítésekkel. A GDPR 5. cikke (1) bekezdésének b)-c) pontja rögzíti:

„(1) A személyes adatok:

(...)

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);”

Lényegében csak akkor indokolt a személyes adatok kezelése, ha az az adatkezelés célja megvalósulásához elengedhetetlenül szükséges.

Álláspontunk szerint az önkormányzati képviselők lakcímének a Rendelet 3. függelékében való közzététele nem felel meg - a fent idézett - célhoz kötöttség és az adattakarékosság elveinek, ezért szükséges e rendelkezések adatvédelmi szempontból történő felülvizsgálata.

II.

Az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján **szakmai segítségnyújtás** keretében hívom fel szíves figyelmét a Rendeletben fellelhető csekélyebb súlyú hibák, jogi anomáliák kijavításának szükségességére.

1. Évente tartandó képviselő-testületi ülések

Az Mötv. 44. § rendelkezése szerint „A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart.”

A Rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „A képviselő-testület évenkénti 12 ülését (havonta egy-egy ülést) a képviselő-testület által jóváhagyott éves munkaterve szerint tartja (rendkívüli esetben attól eltérő időpontban, napirenddel).”

A Rendelet 6. függeléke tartalmazza a Csanytelek Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. évi munkatervét, amely június és július hónapra tanácskozási szünetről rendelkezik, így a Rendeletben előírt évi 12 rendes ülés nem teljesíthető. (Bár az Njt.-re

feltöltött jegyzőkönyvek tanúsága szerint – a munkatervtől eltérően – 2019. június 28. napján rendes ülés megtartásra került.)

A fentiekre figyelemmel kérem, a szabályozás ellentmondásainak feloldását.

2. A Jat. 3. §-a szerint *„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése és a Rendelet 26. § (1) bekezdése – kis eltéréssel – ugyanazt a rendelkezést tartalmazza. Kérem a párhuzamos szabályozás megszüntetését.

3. A Jat. 2. § (1) bekezdése rögzíti *„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”*

A normavilágosság követelményének érvényesülése érdekében indokolt a Rendelet alábbi rendelkezéseinek felülvizsgálata:

- A Rendelet 10. (1) bekezdése szerint *„A képviselő-testület ülése vezetőjének az ülés vezetése során gyakorolt jogai és kötelezettségei sorrendje: [...]*
 - f) a nyílt ülés helyett zárt ülés szükségessége tényének megállapítása, szavazásra bocsátása, annak számszerű eredményének jegyzőkönyvbe való rögzítettése, az ülés napirendjére vett írásban kiadott előterjesztésekhez*
 - fa) szóbeli kiegészítés, javaslatok, indítványok előadása,*
 - fb) az előterjesztés vitára bocsátása, kérdések feltevése, arra válaszadás, majd hozzászólás lehetőségének megszólalásonkénti megadása 5 perc időkeretben,*
 - fc) a vitában elhangzottak általa való összefoglalása,*
 - fd) az írásban kiadott előterjesztés határozati javaslatai szavazásra bocsátása, eredményének számszerű megállapítása, a határozatba foglalt döntés, vagy az önkormányzati rendelet kihirdetése,[...]*”

A hivatkozott f) pont első fordulata és második fordulata bár egy pontban szerepel, de tartalmilag két külön dologról rendelkezik, ami az értelmezést megnehezíti, ezért célszerű lenne külön alpontban rögzíteni.

- A Rendelet 26. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„A társadalmi megbízatású alpolgármester helyettesítési jogköre gyakorlása ideje alatt az adott hónap második fogadónapot tart.”*

A hivatkozott mondat átfogalmazása indokolt a könnyebb értelmezhetőség érdekében.

4. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 10. § (6) bekezdése jogalkotási kötelezettségként előírja a helyi önkormányzatok számára a *nemzetiségi önkormányzattal* kapcsolatos feladatainak szabályozását.

Az Njtv. 80. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat illetve a hivatala *„biztosítja a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, szakmai segítséget nyújt, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásáról.”*

Az önkormányzati működés feltételeit és az ezzel kapcsolatos végrehajtási feladatokat pedig az Njtv. 80. § (1) bekezdés a)-g) pontjai részletesen is meghatározzák (pl. a feladatellátáshoz szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes biztosítása, testületi ülések előkészítése). A feladatok ellátásának a módját a helyi és a nemzetiségi önkormányzat megállapodásban rendezi /Njtv. 80. § (3) bek./, amelyet minden évben felül kell vizsgálni, és a változásokat át kell vezetni az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatán is.

A Rendelet törzsszövege nem tartalmaz rendelkezést a képviselő-testület Csanyteleki Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatos feladatait illetően, így a szervezeti és működési szabályzatból nem ismerhetők meg a képviselő-testület által vállalt feladatok és kötelezettségek részletei (pl. mely konkrét helyiséget biztosítja a nemzetiségi önkormányzat számára, milyen tárgyi eszközökkel).

A fentiekre tekintettel indokolt a Rendeletet kiegészíteni legalább a nemzetiségi megállapodás főbb tartalmi elemeivel, amely alapján egyértelműen kitűnik, hogy a települési önkormányzat a nemzetiségi önkormányzat irányába ellátandó kötelező feladatait milyen feltételekkel vállalta, és a „törvényi minimumon” kívül esetlegesen egyéb feladatokat, kötelezettségeket biztosít-e a nemzetiségi önkormányzat számára.

A nemzetiségi megállapodás szervezeti és működési szabályzat függelékeként megfelelően került csatolásra a Rendelethez.

5. A záró rendelkezések tartalmát a Jszt. 50. § (2) bekezdés d) pontja határozza meg, melynek alpontjai között a mellékletek és függelék felsorolása nem szerepel, ezért azt a záró rendelkezésektől elkülönülten, azt követően javasolt feltüntetni. Továbbá ha a mellékletek, illetve függelék felsorolása történik, akkor azok módosítása során e lista címeinek aktualizálása is szükséges.

6. A Rendelet törzsszövege nem minden esetben hivatkozik megfelelően a függelékekre, ezért kérem, hogy azokat megfelelően javítani szíveskedjenek /Rendelet 7. § (5) bek.; 20. § (6) bek./.

III.

Az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatával szemben támasztható alapkövetelmény, hogy a magasabb szintű jogszabályoknak való formai megfelelés mellett, biztosítsa az önkormányzat hatékony működését. Erre figyelemmel, javaslom a Rendelet alábbi előírásinak **célszerűségi szempontból** történő felülvizsgálatát.

1. Az *alakuló ülés rendjét* nem kötelező szabályozni, azonban annak rendhagyó jellegére tekintettel indokolt külön szabályokat alkotni a Rendeletben (pl. javasolt napirendek, titkos szavazásról külön jegyzőkönyv felvétele).

2. A Rendelet jegyzőkönyvre vonatkozó részét célszerű kiegészíteni a jegyzőkönyvben történő elírás esetén azzal, hogy milyen módon történhet annak kiigazítása, illetve ki

kezdemenyezheti azt a jegyzőnél. Továbbá célszerű lenne a szó szerinti jegyzőkönyv felvételének eseteit szabályozni.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a képviselő-testület elé terjeszteni, megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a kormányhivatalt legkésőbb 2019. november 15. napjáig - a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül - tájékoztatni szíveskedjék.

Kérem Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a törvényességi felhívás I./3. pontjában foglaltakat megvizsgálni, és soron kívül intézkedni szíveskedjen azzal, hogy az intézkedéseiről a Kormányhivatalt legkésőbb 2019. november 15. napjáig - a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra kialakított felületén keresztül - tájékoztatni szíveskedjék.

Szeged, 2019. július 19.

Tisztelettel:



dr. Juhász Tünde
kormány megbízott

