



Ek. Aev - 10586/2016.

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

23-02-2016

Ügyiratszám: KSFO_2016/34-4 (2016)

Ügyintéző: Szabó Zsolt Tamás

Tel.: 459-7777

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

A határozat száma: 796/2016

Tárgy: jóváhagyó határozat **Csanytelek** település vonatkozásában átmeneti díj megállapítására irányuló eljárásban

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) az **Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.** (székhely: 5600 Békéscsaba, Dobozi út 5., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás, a továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás) díjának (a továbbiakban: átmeneti díj) megállapítására irányuló eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal Csanytelek településen az ideiglenes szolgáltatás vonatkozásában az alábbiak szerint

állapítja meg

az átmeneti díjakat:

Nettó alapdíj	
13-20 mm vízmérővel	263 Ft/hó
Fogyasztással arányos nettó díj	
	503,84 Ft/m ³

Az Ügyfél a Hivatal határozatában meghatározott **átmeneti díjakat a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 77/A. § (3) bekezdésében foglalt időponttól, a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig alkalmazhatja.** A fenti átmeneti díjak nem tartalmazzák a vízterhelési díjat.

Jelen határozat a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésben meghatározott esetekben hatályát veszti.

Az Ügyfél a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatalnak megfizette.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A

közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2015. december 21-én kelt, a Hivatalhoz 2015. december 30-án érkezett beadványában a Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján ideiglenes szolgáltatás átmeneti díjának megállapítása iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz Csanytelek település közműves szennyvízelvezetésére és -tisztítására vonatkozóan.

A Hivatal a benyújtott kérelem vizsgálatát követően megállapította, hogy annak elbírálásához további adatokra és dokumentumokra van szükség, ezért a KSFO_2016/34-2 (2016) ügyiratszámú végzésében ezek megküldésére hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2016. február 1-jén kelt, a Hivatalhoz 2016. február 3-án érkezett, ARV/193-41/2016 hivatkozási számú beadványának mellékleteként megküldte a KSFO_2016/34-2 (2016) számú végzésben kért adatokat és dokumentumokat.

A Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése szerint, ha olyan víziközmű beruházást helyeznek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, a beruházással létrehozott új víziközmű vagy víziközmű-rendszer üzembe helyezését követően, de nem korábban, mint az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem Hivatalhoz történő beérkezése, a szerződött víziközmű-szolgáltató jogosult az újonnan létrehozott víziközművön olyan, a Vksztv.-ből és a Vksztv. végrehajtására kiadott jogszabályokból származó valamennyi víziközmű-szolgáltatási tevékenységet végezni, ami korábban az adott településen víziközmű hiányában nem volt végezhető (továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás).

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése szerint az ideiglenes szolgáltatást végző szerződött víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott kérelmekkel együtt az ideiglenes szolgáltatás díjára vonatkozó kérelmet is előterjeszthet. A kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá a szerződött víziközmű-szolgáltató az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A megküldött dokumentumokból megállapítható, hogy az Ügyfél mind az – érintett ellátási területre vonatkozó – üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelmét, mind pedig a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyének területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelmét megküldte a Hivatal részére, így teljesül a Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése szerinti feltétel.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 50/A.-50/C. §-a tartalmazza az átmeneti díj alkalmazásának hozzájárulásához szükséges kérelem kötelező tartalmi elemeit. Ezekkel

összefüggésben a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél beadványában az átmeneti díj alkalmazásának hozzájárulásához szükséges tartalmi elemeket – a Hivatal felhívását követően – megfelelően bemutatta.

A kérelmet a Hivatal megvizsgálta, és megállapította, hogy korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre Csanytelek településen. Az Ügyfél kérelmében szereplő kalkulációk, és ezek szöveges levezetése, illetve a hiánypótlás során megküldött további dokumentumok alapján a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A kalkulációk elkészítése során az Ügyfél a rendelkezésére álló 2014. évi tényadatokat, 2015. évi terv adatokat, valamint a 2015. évi kalkulált adatokat egyaránt figyelembe vette. A tényadatok tekintetében az Ügyfél elemi adat szintig bemutatta a kalkulációkat, egyéb esetben a következtetések, kalkulációk a Csanytelek településen megvalósult szennyvíztisztító telep és szennyvízelvezető hálózat üzemelési technológiájának sajátosságai, valamint az Ügyfél által működtetett szennyvíztisztító telepeken és szennyvízelvezető hálózatokon szerzett üzemelési tapasztalatok figyelembe vételével készültek.

A várható szennyvízmenntiség meghatározása során az Ügyfél Csanytelek település 2014. évi értékesített ivóvíz mennyiségét tekintette a számítás kiindulási alapjának. Az Ügyfél kérelmében előadta, hogy csak a település egy részén került kiépítésre a szennyvízcsatorna hálózat és ezzel a szennyvízrákötési lehetőség. A településen 1394 darab ivóvízbekötés található, 695 darab belterületen és 699 darab külterületen. A szennyvízberuházással érintett terület a település belterülete, így a 695 darab ivóvízbekötéssel ellátott ingatlanhoz került szennyvízelvezetés kialakításra. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy tekintettel a megvalósult beruházás területi elhelyezkedésére, a településen belül megközelítőleg a vízfogyasztás 50%-ában határozható meg a csatornázottá vált terület várható szolgáltatási mennyisége. Emellett az első teljes üzemeltetési év végére 85%-os csatornázottsági szint elérése prognosztizálható.

Ezzel összefüggésben a Hivatal a KSFO_2016/34-2 (2016) ügyiratszámú végzésében szöveges indoklás megküldésére hívta fel az Ügyfelet annak tekintetében, hogy a számlázott szennyvíz mennyiségének meghatározásakor miért csak 85%-os csatornázottsági szint elérésével kalkulált, holott a Vksztv. 55. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ingatlan tulajdonosa – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – minden esetben köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe bekötetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni, ha az ingatlant határoló közterületen olyan, a közműves ivóvízellátás vagy a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközmű-rendszer helyezkedik el, amihez ivóvíz-bekötővezeték vagy szennyvíz-bekötővezeték és azok műtárgyai kiépítésével közvetlenül csatlakozni lehet. Ennek a kötelezettségnek – a víziközmű-szolgáltató felhívásának ellenére – eleget nem tevő ingatlan tulajdonosát a Vksztv. 55. §-a szerint a járási hivatal kötelezheti a víziközmű-rendszerre való bekötésre. Fentiek tekintetében az első teljes üzemeltetési év (2016) végére – a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban – 100%-os csatornázottsági szint elérése várható (az Ügyfél a víziközmű-létesítmények üzemeltetését 2015. december 21-től látja el a kérelem szerinti településen).

Az Ügyfél a felhívásra válaszul előadta, hogy elviekben egyetért a Hivatallal a hivatkozott, kiépült szennyvízcsatorna rákötésekre vonatkozó törvényi előírásokkal kapcsolatban, azonban a település méretéből és a lakosság korának, valamint az ingatlanok komfortfokozatának összetételéből adódóan nem várható minden ingatlan rákötése a szennyvízcsatorna hálózatra, így a 85%-os rákötési arány feltételezését reálisnak ítélte meg (az Ügyfél üzemeltetési területén megvalósult hasonló szennyvízberuházások hasonló értékeit is figyelembe véve).

A Hivatal az Ügyfél válaszát elfogadta, és az általa alkalmazott 85%-os értékkel végezte a számításait a csatornázottsági szint tekintetében. Mindezek alapján az alábbiak szerint alakul Csanytelek településen a várható szennyvízmennyiség:

$$102\,207\text{ m}^3 * 0,50 * 0,85 = 43\,438\text{ m}^3.$$

A személyi jellegű ráfordítások kalkulációja, ezen belül is a közvetlen üzemeltető létszám szükséglete, illetve személyi jellegű költségének számítása során az Ügyfél hivatkozott a Vízügyi Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 24/2007. (VII. 3.) KvVM rendelet mellékletének 4.02.24 pontjára, mely értelmében az egészségre ártalmas és veszélyes munkahelyeken legalább 2 munkavállalót kell egyidőben foglalkoztatni, hogy rendellenesség vagy baleset esetén a szükséges segítségnyújtás biztosítható legyen. Ennek megfelelően az Ügyfél előadta, hogy Csanytelek település szennyvíztisztító telepének, valamint szennyvízelvezető hálózatának és szennyvíz átemelőinek közvetlen üzemeltetéséhez 2 fő humán erőforrás biztosítása szükséges. Ugyanakkor az Ügyfél a csanyteleki szennyvízrendszer működését szolgáló jelentős számú szennyvíz átemelő többlet villanszerelési munkálatainak ellátására (heti 6 óra) további 0,2 fő, illetve a biztonságos üzemi működtetésre, helyettesítés ellátására további 0,5 fő humán erőforrás költséget határozott meg, melyet szintén beépített kalkulációja során a javasolt szolgáltatási díjba. A Hivatal álláspontja szerint nem indokolt további 0,5 fő (helyettesítés) személyi jellegű ráfordításait beépíteni a szolgáltatási díjba, mivel a fent hivatkozott rendelkezés értelmében minimálisan 2 fő egyidejű foglalkoztatása kötelező, az esetleges helyettesítést az Ügyfél a meglévő személyi kapacitásából képes megvalósítani. Ennek megfelelően a Hivatal az Ügyfél kalkulációjából kiindulva a 0,5 fő kapcsán felmerülő személyi jellegű ráfordításokat nem vette figyelembe a kalkulált szolgáltatási díj megállapítása során. A villanszerelési munkák ellátására felszámolt 0,2 fő humán erőforrás költségének szolgáltatási díjba történő beépítését a Hivatal elfogadta. Mindezek alapján a Hivatal az Ügyfél által kalkulált összesen 332,42 Ft/m³-es fajlagos személyi jellegű ráfordítás helyett 292,99 Ft/m³-es fajlagos személyi jellegű ráfordítás értékkel számolt.

A tőkeköltség számítása során az Ügyfél a 2014. évi auditált éves beszámolójának és a 2015. évi üzleti tervének mérlegadatait vette figyelembe, az így levezetett számítás 29,44 Ft/m³-es fajlagos tőkeköltséget eredményezett. A Hivatal álláspontja szerint nem indokolt a társasági szintű eszközértékből kiindulva, az arra eső tőkeköltséget érvényesíteni egy adott település szolgáltatási díjában, így a Hivatal az Ügyfél számításából kiindulva újrakalkulálta a tőkeköltség mértékét, kizárólag az Ügyfél kérelmének 4.1. számú mellékletében szereplő, Csanytelek település esetében releváns működtető eszközök összes értékét alapul véve. A kalkuláció során így 14 500 000 Ft-os eszközértéket alapul véve 29,14 Ft/m³-es fajlagos tőkeköltséget állapított meg a Hivatal ($14\,500\,000\text{ Ft} * 8,73\% / 43\,438\text{ m}^3 = 29,14\text{ Ft/m}^3$).

Felhívja a Hivatal a figyelmet, hogy a határozatban foglalt átmeneti díjak megállapítása során a használati díjat, mint költségelemet nem tudta figyelembe venni, mivel annak mértékét a Hivatal elnöke a Vksztv. 74. § (4) bekezdés 1. pontja alapján kizárólag rendeletben állapíthatja meg. A Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján a Hivatal elnökének rendelete hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott használati díjak alkalmazandók. A Hivatal elnöke rendeletben ugyanakkor kizárólag a 2016. január 1-jén hatályba lépő Vksztv. 18. § (3) bekezdése alapján jogosult megállapítani a használati díjak mértékét, amely jogszabály hatálybalépésének napja – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján – kizárólag a kihirdetését követő valamely nap lehet. Ennek megfelelően a Hivatal hatósági határozatban nem jogosult megállapítani a használati díj mértékét, így az átmeneti díj megállapítására irányuló hatósági eljárásban sem. A használati díjakat megállapító rendelet hatálybalépését követően a

Hivatal – a 2015. július 1-jét követően megkötött üzemeltetési szerződések esetében – a határozatában megállapított átmeneti díjakat hivatalból módosíthatja.

A kérelemben foglaltak szerint az Ügyfél nem kíván eltérő mértékű fogyasztással arányos díjat alkalmazni a lakossági és a nem lakossági felhasználók vonatkozásában. Továbbá az Ügyfél kérelmének mellékletében előadta, hogy Csanytelek településen csak 13-20 mm átmérőjű fogyasztásmérő berendezéssel rendelkező bekötések vannak, így a Hivatal is csak az ezen átmérőjű fogyasztásmérő berendezések vonatkozásában rendelkezett az alapidíjak mértékéről.

A szolgáltatási díj további költség összetevőit illetően a Hivatal az Ügyfél kalkulációját elfogadta.

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján a szerződött víziközmű-szolgáltató kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A Vksztv. 31/B. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal a Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése szerinti és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal benyújtott kérelem alapján mind az alapidíj, mind a fogyasztással arányos díj vonatkozásában a Vksztv. 62. § és a 63. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazva állapítja meg az átmeneti díjat.

A Vksztv. 31/B. § (2) bekezdése alapján a Hivatal az átmeneti díjat a szerződött víziközmű-szolgáltató díj kérelméhez képest alacsonyabb mértékben is megállapíthatja.

A Vksztv. 31/B. § (3) bekezdés értelmében a szerződött víziközmű-szolgáltató a Hivatal által meghatározott átmeneti díjról szóló határozat kézhezvételét követően, a soron következő számlában, az ideiglenes szolgáltatás kezdete napjára visszamenőleges hatállyal érvényesítheti díjigényét az ideiglenes szolgáltatással érintett vízközmű-rendszerre csatlakozott felhasználóval szemben.

A Hivatal az elismert költségeket figyelembe véve készítette el a díjkalkulációját. A Hivatal figyelembe vette továbbá, hogy a településen új, korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre, így a költségek, illetve más alapadatok is csak tervezettek.

Az Ügyfél a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 6. § (1) bekezdése, illetve az 1. mellékletének E) pont 24. alpontja (Hatósági díjtól eltérő díj alkalmazásának előzetes jóváhagyása) szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdése értelmében az átmeneti díjat megállapító határozat hatályát veszti, ha a Hivatal elutasítja a 31/A. § (1) bekezdése szerint előterjesztett kérelmek valamelyikét (üzemeltetési szerződés jóváhagyására, illetve víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadására irányuló kérelmek), vagy a 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott, és a határozat közlését követően kihirdetett rendeletnek az ideiglenes szolgáltatási tevékenységgel érintett ellátási területre kiterjedő víziközmű-szolgáltatási díjat megállapító rendelkezései hatályba lépnek.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg az átmeneti díjat.

Felhívja továbbá a Hivatal az Ügyfél figyelmét, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsitv.) – 2015. szeptember 1-jén hatályba lépett – 4/C. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2015. évi CXIX. törvény hatálybalépését követően hatósági határozatban vagy jogszabályban a Vksztv. 2. § 15. pontja szerinti lakossági felhasználók részére meghatározott víziközmű-szolgáltatási díjtételek legfeljebb 90 százalékát alkalmazhatja** a víziközmű-szolgáltató vagy a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv. 64. § (4) bekezdése és a Rezsitv. 4/A. § szerint közvetített módon nyújtó szervezet.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen döntést a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályokon alapul, és a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET tartalmazza.

Budapest, 2016. február „18”



Dr. Dorkota Lajos
elnök

Kapják:

- | | |
|---|--------------------------|
| 1./ Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
(5600 Békéscsaba Dobozi út 5.) | (1 pld., tértivevénnyel) |
| 2./ Nemzeti Fejlesztési Minisztérium | (1 pld., tértivevénnyel) |
| 3./ Hivatal, irattár | (2 pld.) |