



CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/C01/00450-15/2021.

Tárgy: Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás (6647 Csanytelek, Volentér J. tér 2) által fenntartott **Gondozási Központ Rózsafűzér Szociális Otthon** (6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8.) hatósági ellenőrzése során feltárt jogsértés miatt felszólítás a hiányosságok megszüntetésére és a jogszerű működés helyreállítására

Ügyintéző: Müller-Szerencsés Kata

Tel.: +36(62)680-618

Email: szerencses.kata@csongrad.gov.hu

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) I. fokú szociális igazgatási hatáskörében eljárva Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás (6647 Csanytelek, Volentér J. tér 2) által fenntartott **Gondozási Központ Rózsafűzér Szociális Otthon 6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. szám alatti integrált intézmény** által biztosított szociális szolgáltatások **hatósági ellenőrzése** során megállapított hiányosságok megszüntetése és a jogszerű működés helyreállítása érdekében - CS/C01/00450-1/2021. számon, hivatalból indított eljárás keretében - a működést engedélyező szerv

f e l s z ó l í t j a

a fenntartót, hogy a **határozat kézhezvételét követően azonnal**

- gondoskodjon arról, hogy - valamennyi szolgáltatás tekintetében - **az ellátások megszüntetéséről szóló értesítés tartalmazzon jogorvoslati tájékoztatót;**
- gondoskodjon arról, hogy házi segítségnyújtás keretein belül biztosított **személyi gondozás során a külön jogszabály szerinti tevékenységnapló formátumot használják;**
- gondoskodjon arról, hogy házi segítségnyújtás és idősotthon igénybe vételtét megelőzően elvégzett **gondozási szükséglet vizsgálatához a külön jogszabály szerinti hatályos értékelő adatlapot használják; továbbá**

2021. szeptember 20. napjáig igazolja, hogy a külön jogszabály szerinti létszámminimum biztosított házi segítségnyújtás esetén is; valamint

2021. november 15. napjáig igazolja, hogy gondoskodott a hatályos jogszabályoknak megfelelő szakmai program és kötelező mellékletét képező megállapodások felülvizsgálatáról és fenntartói jóváhagyásáról

A hiányosság vagy más jogsértés megszüntetésére, és a jogszerű működés helyreállítására megállapított határidő a fenntartó kérelmére indokolt esetben egyszer, legfeljebb két hónappal meghosszabbítható.

Ha a fenntartó a hiányosság vagy más jogsértés megszüntetésére, és a jogszerű működés helyreállítására megállapított határidőn belül nem igazolja, hogy a felszólításban foglaltaknak eleget tett, vagy a felszólításban foglaltak teljesítésének megállapítása érdekében egyébként szükséges, a **működést engedélyező szerv utóellenőrzést tart.**

Ha a fenntartó a hiányosságot vagy más jogsértést határidőben nem szünteti meg, és a jogszerű működést határidőben nem állítja helyre, a működést engedélyező szerv a jogsértés jellegétől és súlyától függően, az ellátottak érdekeinek figyelembevételével

- a) a határozatlan vagy határozott időre bejegyzett lakhatási szolgáltatást biztosító ingatlan, foglalkoztatási hely, illetve szolgáltatás bejegyzését feltételek előírása mellett - legfeljebb két évig hatályos - ideiglenes hatályú bejegyzésre módosíthatja,
- b) az ügynek az ellátottak, az ellátási érdek és a fenntartó szempontjából is előnyös rendezése érdekében a hiányosság - legfeljebb három éven belül történő - megszüntetéséről a fenntartóval hatósági szerződést köthet,
- c) a hiányosság vagy más jogsértés megszüntetéséig, és a jogszerű működés helyreállításáig megtilthatja újabb ellátottak felvételét,
- d) az engedélyes épületének egy részét lezárathatja, ha az az engedélyes működőképességének fenntartása mellett megfelelően lezárható,
- e) szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, közösségi ellátások, utcai szociális munka, valamint családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás esetén csökkentheti az ellátási területet, ha az engedélyes a biztosított feltételek alapján a szolgáltatást a teljes ellátási területen nem tudja nyújtani,
- f) csökkentheti a férőhelyszámot, házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek számát, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén a kihelyezhető jelzőkészülékek számát, fejlesztő foglalkoztatás esetén a foglalkoztatható személyek számát,
- g) a helyettes szülőt, nevelőszülőt - szükség szerint a férőhelyszám egyidejű csökkentésével - törölheti a szolgáltatói nyilvántartásból,
- h) az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiséget, a lakhatási szolgáltatást biztosító ingatlant, a külső férőhelyet, a foglalkoztatási helyet, félutas házat, a Gyvt. 184. § (1) bekezdése alapján bejegyzett szolgáltatási helyet, illetve az ideiglenes befogadó férőhelyet törölheti a szolgáltatói nyilvántartásból,
- i) az 1. melléklet 3.1.10.1.2., 3.1.12.1.2., 3.1.27.2., 3.1.27.3. és 3.1.28.5. pontja szerinti adatokat törölheti a szolgáltatói nyilvántartásból,
- j) egyházi fenntartású és nem állami fenntartású bentlakásos szociális intézményi ellátás és támogatott lakhatás esetén a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) szerint határozhat a költségvetési támogatás visszatartásáról,
- k) kötelezheti a fenntartót és a szolgáltatót, hogy a jogsértő személyt küldje a személyes gondoskodást végző személyek számára szervezett, minősített továbbképzésre,
- l) a jogsértéssel érintettek között egyeztető megbeszélés tartása iránt intézkedhet,
- m) házi segítségnyújtás esetén módosíthatja a megállapított gondozási szükségletet,

- n) több szolgáltatást nyújtó engedélyes esetén egyes szolgáltatásokat törölhet a szolgáltatói nyilvántartásból, és kötelezheti a fenntartót a törölt szolgáltatás nyújtásának megszüntetésére,
- o) a szolgáltatói nyilvántartás adatait az ellenőrzés során megállapított tényeknek és a jogszabályoknak megfelelően – az a), e)–i) és n) pontban foglaltakon túl – hivatalból módosíthatja, ha a fenntartó elmulasztott adatmódosítást kérni,
- p) az engedélyest törölheti a szolgáltatói nyilvántartásból, és kötelezheti a fenntartót a szolgáltatásnyújtás megszüntetésére,
- q) az Szocvtv. 92/L. § (1) bekezdésében, illetve a Gyvt. 100/A. § (1) bekezdésében meghatározott esetben bírságot szabhat ki.

Az eljárás illetékmentes, eljárási költség nem merült fel, így arról rendelkezni nem kellett.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. Az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen **közigazgatási pert indíthat.** A keresetlevélnek tartalmaznia kell – többek között - a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címezve, de a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatalhoz (6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) kell benyújtani. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs; azonban a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (IKR rendszer útján) terjesztheti elő.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A kérelem benyújtását támogató űrlap elérhetőségének útvonala a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal honlapján – <http://www.csmkh.hu> – a következő: „Elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartás során” menüpont. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Az **Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás (6647 Csanytelek, Volentér J. tér 2)** által fenntartott **Gondozási Központ Rózsafüzér Szociális Otthon 6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. szám alatti integrált intézmény** keretein belül biztosított szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, időskorúak nappali ellátása (bejegyzett férőhelyszám: 70) és idősek otthona (bejegyzett férőhelyszám: 49) **hatósági ellenőrzése** a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet

(továbbiakban: Sznyr.) 36. § (1) bekezdése szerinti helyszíni **hatósági ellenőrzését 2021. június 15. napján** folytatta le.

A beküldött iratok és a helyszíni ellenőrzés során a CS/C01/00450-3/2021. számú jegyzőkönyvben és CS/C01/00450-14/2021. számú feljegyzésben foglaltak szerint hiányosságok és jogszerűtlen megállapítására került sor az alábbiak szerint.

- A „Megállapodás felbontás” tárgyú dokumentum **nem tartalmaz jogorvoslati tájékoztatót**. Indokolt a kiegészítés valamennyi szociális szolgáltatás megszüntetése esetén.
- A helyszíni ellenőrzés megállapította, hogy házi segítségnyújtásban **személyi gondozás** során **nem** a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000 (I.7.) SzCsM rend. (továbbiakban: **SzCsM rend.**) **5. számú melléklet szerinti tevékenység naplót használják**.
- Az ellenőrzés megállapította, hogy gondozási szükséglet vizsgálata során – mind házisegítségnyújtás, mind az ápolás-gondozást nyújtó időotthoni ellátás igénybevételi eljárásában – **nem a hatályos gondozási szükséglet**, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól szóló **36/2007. (XII. 22.) SZMM rendelet 3. számú melléklete szerinti Értékelő adatlapot** használják.
- A becsatolt szakdolgozói kimutatás és a gondozási órák összesített adatai alapján megállapította az ellenőrzés, hogy a **házi segítségnyújtásban foglalkoztatottak száma nem felel meg** az SzCsM rendelet 6. § (4a) bekezdés d) pontjának, amely kimondja, hogy az SzCsM rendelet 2. számú melléklet alkalmazása körében házi segítségnyújtás keretében nyújtott személyi gondozás esetén
 - da) a szociális gondozók havi számát az 5. számú melléklet A) pontja szerinti tevékenységnaplókban ellátottanként, havonta rögzített időtartamok összesítése alapján kell meghatározni,
 - db) a tevékenység megkezdésének első hónapjában a megállapodásokban rögzített időtartamok összesítése az irányadó,
 - dc) egy gondozó közvetlen gondozásra fordított havi órakerete éves átlagban 147 óra, úgy, hogy az ellátotti szám számítása során 21 óra = 1 fő ellátott.
- **A szakmai program felülvizsgálata indokolt** az alábbiak szerint
 - szociális étkeztetésre vonatkozó rész pontosítása szükséges (25. oldal), tekintettel arra, hogy a szakmai program megállapítja: *„Működési engedélyben meghatározott létszám: 40 fő.”* Az intézmény hatályos bejegyzése nem tartalmaz kapacitást önkormányzati fenntartású szolgáltató/intézmény által biztosított szociális étkeztetés esetén.
 - házi segítségnyújtás szakmai programjában *„A házi segítségnyújtás igénybevételének módja, feltételei”* című részben (35. oldal) a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól szóló 36/2007. (XII. 22.) SZMM rendeletnek megfelelően **fokozatban meghatározott gondozási szükségletről kell beszélni**. *„Az intézményvezető kötelező erejű igazolást állít ki a napi gondozás szükséglet mértékéről”* szövegrész módosítása javasolt az intézményi gyakorlatnak megfelelően: Az ellátott gondozási szükségletéhez képest az igénybe vett szolgáltatást számos tényező befolyásolhatja, ezért az intézményvezető és a háziorvos által megállapított gondozási szükséglet alapján kiállított igazolás nem kötelező érvényű.

- házi segítségnyújtás szakmai programjában „Ellátást igénybe vevő gondozási dokumentációja” című részt (35. oldal) a hatályos jogszabályi rendelkezés és az intézményi gyakorlatnak megfelelően indokolt módosítani, mely szerint nem készítenek egyéni gondozási tervet.

- A szakmai program kötelező mellékletét képező **megállapodások felülvizsgálata indokolt** - valamennyi szolgáltatásban - tekintettel arra, hogy
 - a Szocvtv. 94/C. § (3) bekezdés g) pont előírása miatt a megállapodásokban csak az igénybe vevő természetes személyazonosító adatai szerepelhetnek. Az ellenőrzés megállapította, hogy a vizsgált megállapodásokban és a Szakmai Programok mellékletét képező valamennyi megállapodás mintában is szerepel a TAJ szám, amelynek törlése szükséges.
 - az ellátottakkal megkötött megállapodások módosítását vonja maga után, ha azokban konkrét összegben szerepel az intézményi és/vagy személyi térítési díj össze; kivéve azt az esetet, amikor a megállapodás tartalmazza, hogy a térítési díj felülvizsgálat alapján megállapított térítési díjakról külön írásbeli értesítést kap az ellátott/térítési díjat fizető személy. Ez alapján átgondolásra javasolt a minta kiegészítése vagy módosítása.
 - amennyiben az intézményi térítési díj 0,- Ft (nappali ellátás, házi segítségnyújtás) nem kell lefektetni a megállapodásban a személyi térítési díj megfizetésének határidejét.

Az Sznyr. 40. § (1) bekezdés g) pont ga) alpontja alapján a működést engedélyező szerv az ellenőrzés során tett megállapítások alapján az a)-c) és e) pontban nem említett jogsértés esetén a jogsértés jellegétől és súlyától függően, az ellátottak érdekeinek figyelembevételével **legalább húsz napos, de legfeljebb négy hónapos határidő megjelölésével felszólíthatja a fenntartót a hiányosság vagy más jogsértés megszüntetésére, és a jogszerű működés helyreállítására**, illetve házi segítségnyújtás esetén az ellátottak gondozási szükségletének felülvizsgálatára.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti.

Fentiekre tekintettel hatósági eljárás megindítása indokolt, azonban az értesítés megküldését mellőzte a hatóság.

Hivatkozott hiányosságok miatt a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: szankciós átmeneti tv.) 1. § (2) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bek. a) pontja szerint közigazgatási szankció-figyelmeztetés keretében felszólította a hivatal a fenntartót a hiányosságok megszüntetésére, a jogszerű állapot helyreállítására a rendelkező részben foglaltak szerint.

A döntést az Ákr. 101-104. §, a szankciós átmeneti tv. 1. §, a Szocvtv. 94/C. §, 94/E. § 100-101. §, az Sznvr. 36. § és 40-42. §, a Szocvtv. 20. §, 60-63. §, 65/F. §, 94/C. §, 92/K. (5) bek., 115-117. §, Kjt. 1. §; az SzCsM rend. 2. § 1) pont, 5-5/B. §, 6. §, 20-27. §, 39. §, 74-80. §, 84/A. §, Tr. 9. §, 15. §, alapján hozta meg a hatóság.

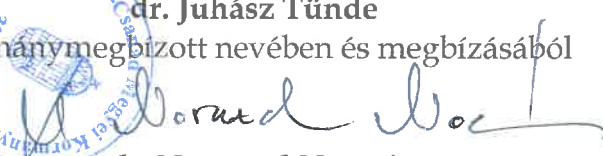
A hatóság hatáskörét a Szocvtv. 4/A. § (1) bekezdés d) pontja és az Sznvr. 3. § (1) bekezdés, illetve 3. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés és a 32. § a) pontja, illetve az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja és az Sznvr. 4. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 46. pontja biztosítja.

A döntés véglegességét az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján állapította meg a hatóság. A jogorvoslati út az Ákr. 112. §, illetve a 113. § (1) bekezdés a) pontja alapján biztosított. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. Arra vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 37. § (1) bekezdés f-g) pontja, 39. § (1) bekezdése, 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdés rendelkezései, a keresetlevél elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 608. §-a, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívül történő elbírálásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási perben a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. Az illeték mértéke az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint alakul.

S z e g e d , 2021. augusztus 12.

dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából

dr. Novaszél Noémi
osztályvezető

Értesítést kap:

1. fenntartó, „hivatali kapu” útján
2. intézmény, „elektronikus levél” útján
3. irattár